

„Finalising Post Crisis Reforms“ –

Der Basler Akkord und dessen europäische Implementierung

- **Einführung**
 - Entwicklung des Basler Rahmenwerks
 - Europäische Implementierung – der Status Quo
- **Derzeitige Implementierungsvorhaben**
 - Legislativpaket der EU Kommission vom 23.11.2017
 - Aufsichtsrechtliche Aspekte (CRR, CRD)
 - Bankensanierung- und Abwicklung (BRRD, SRM-VO)
- **Zukünftiger Implementierungsbedarf**
 - Kreditrisiko-Standardansatz
 - Auf internen Ratings basierender Ansatz
 - Floors
 - Operationelles Risiko

- **Einführung**
 - Entwicklung des Basler Rahmenwerks
 - Europäische Implementierung – Der Status Quo

Entwicklung des Basler Rahmenwerks

- **1974:** „*Basel Committee on Banking Supervision*“ (BCBS) wird als Teilorganisation der „*Bank for International Settlements*“ (BIS) installiert

- **Ziel:** „*enhance financial stability by improving supervisory know-how and the quality of banking supervision worldwide*“
 - **Harmonisierung** der bankaufsichtlichen Vorgaben
 - **Mindest(kapital)anforderungen** für **global aktive Kreditinstitute**

- **1988:** „*International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards*“ (Basel I)
 - **Quantitative Mindestkapitalanforderung** von 8% der risikogewichteten Aktiva
 - **Qualitative Vorgaben** zu **Kapitalbestandteilen**
 - Fokus auf **Kreditrisiko** (Risikogewichtung anhand von 5 Forderungsklassen)
 - **Risikosensitive Unterlegungspflicht** sämtlicher Aktivposten mit **Verlustabsorptionsmasse** zur **Begrenzung** des **Verschuldungsgrades** **ausfallrisikobehafteter Geschäfte**

Entwicklung des Basler Rahmenwerks

- **2004:** „*International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards*“ (Basel II)
- **Ziele:**
 - Erhöhung der **Risikosensitivität** in der **Kapitalunterlegung** durch Adressierung weiterer **Risiken** (operationelle & Marktrisiken)
 - Bessere **Abstimmung** von **regulatorischem** und **ökonomischem Kapital** durch qualitative Vorgaben zur **internen Kapitaladäquanz**, dem **Risikomanagement** und deren **aufsichtlicher Überprüfung**
 - Stärkung von **Marktdisziplin** und –**transparenz** durch **Offenlegung**
- **Einführung des 3-Säulen Konzeptes:**
 - **Mindestkapitalanforderungen** für Kredit-, Markt-, opRisk (Säule 1)
 - **Internes Kapital & aufsichtliche Überprüfung** (Säule 2)
 - **Offenlegungspflichten** (Säule 3)

Entwicklung des Basler Rahmenwerks

2010: „*A global regulatory framework for more resilient banks and banking systems*“ (Basel III)

Aufbauend auf Basel II & in Reaktion auf die Finanzkrise:

- **Erhöhte** (quantitative und qualitative) **Kapitalanforderungen**
(Eliminierung Tier 3 Kapital, 4,5% CET 1, strengere Kriterien; Standard 2011)
- **Liquiditätsregulierung** (LCR: Standard 2013, NSFR: Standard 2014)
- **Leverage Ratio** (Standard 2013)
- **Makroprudenzielle Aufsicht(sinstrumente)** (Standard 2011)

Reformierung weiter(er) Teile des Basel II Rahmenwerks

- Marktrisiko (finalisiert Ende 2015, „in Kraft“ 2018)
- Kreditrisiko (final 2017?)
- Operationelles Risiko (final 2017?)

Entwicklung des Basler Rahmenwerks

Säule I:

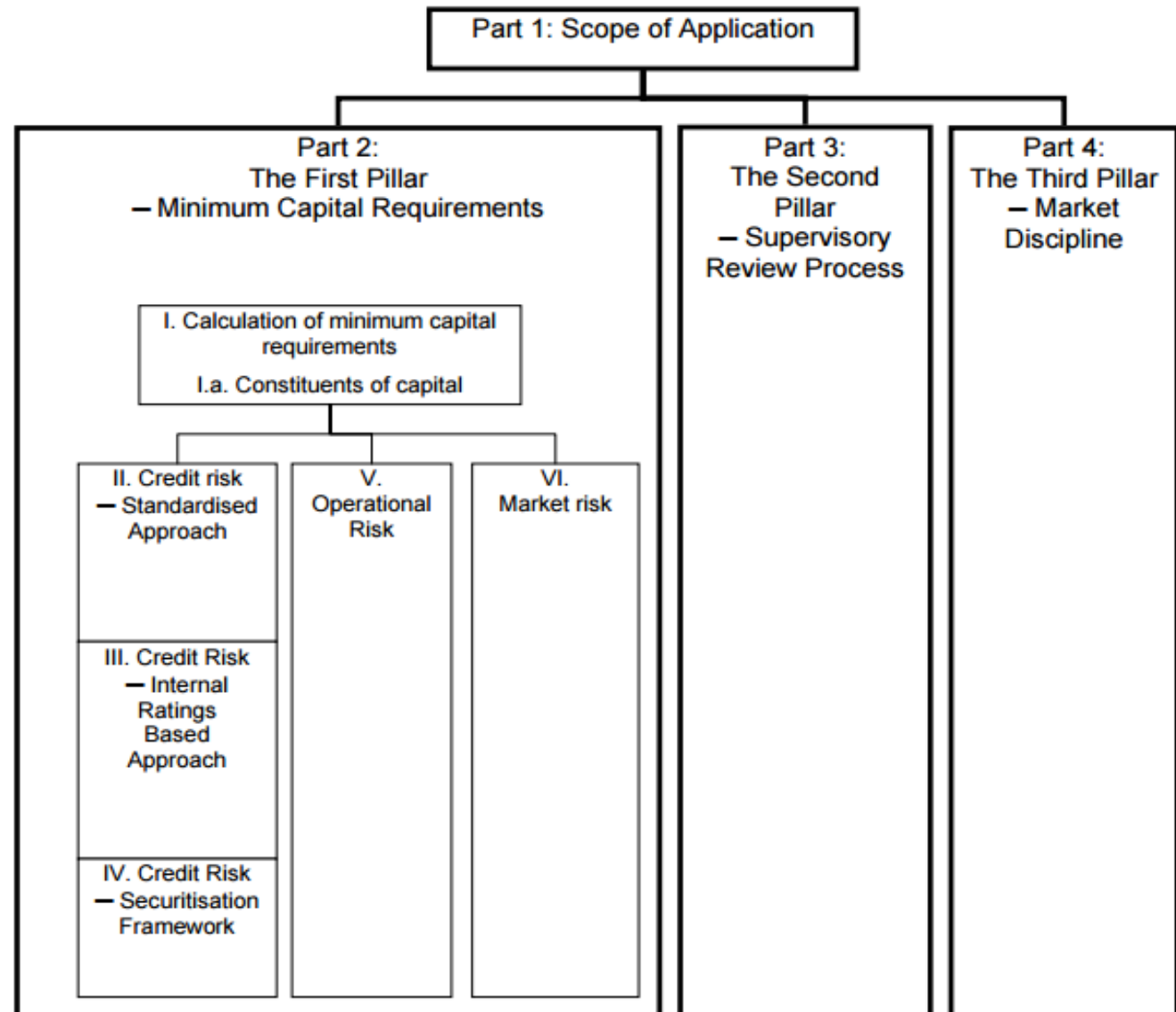
- Qualitative und quantitative Kapitalanforderungen
- Berechnung der **Mindestkapitalanforderung** für Kredit/Markt- und operationelle Risiken

Säule II:

- Risikomanagement & Corporate Governance, ICAAP, ILAAP, SREP

Säule III:

- Offenlegung



Europäische Implementierung

Das „CRR/CRDIV-Paket“

- **Basel II-Implementierung** erfolgte über **Richtlinienrecht**
 - **Keine unmittelbare Rechtsgeltung**, Umsetzungspflicht der RL 2006/48/EG erfolgte in AT im Rahmen des BWG
 - **Mindestharmonisierung**, nationale Spielräume/ Umsetzungsermessen
- **Basel III-Implementierung** strebt **Vollharmonisierung** an
 - **Säule I und III** werden durch **CRR-Verordnung** in **unmittelbar anwendbares Unionsrecht** „gegossen“ (VO 2013/575/EU)
 - **Kein nationaler Umsetzungsspielraum bei Kapital, Liquidität, Leverage Ratio, Offenlegung**
- **Spielräume** verbleiben im **makroprudenziellen Aufsichtsregime**, im **Rahmen der Risikomanagement- und ICAAP-Vorgaben** sowie deren **Überprüfung in der 2. Säule**:
 - **Säule II** wird in **CRD IV-Richtlinie** (RL 2013/36/EU) nach wie vor **nicht vollharmonisiert**, aber **umfassend reformiert** und in **BWG umgesetzt**

■ Säule I+III (Mindesteigenmittelerfordernis/Offenlegung):

● **Verordnung 2013/575/EU (CRR):**

- **Art 25 – 92 CRR:** Bestandteile Eigenmittel (qualitativ) & Eigenmittelanforderungen (quantitativ) → *final, aber Einführung neuer Vorgaben für MREL/TLAC (berücksichtigungsfähige Verbindlichkeiten)*
- **Art 107 – 311 CRR:** Berechnung der risikogewichteten Aktiva zur Bestimmung des „Gesamtrisikobetrag“ für das Kreditrisiko, das Verbriefungsrisiko sowie das Gegenparteiausfallsrisiko;
→ *auf Basler bzw. (Standard- und IRB-Ansatz, Outputfloors)*
→ *EU-Ebene (Gegenparteiausfalls-, Verbriefungsrisiko) in Überarbeitung*
- **Art 312 – 324 CRR:** EM-Anforderungen für das operat. Risiko;
→ *auf Basler Ebene in Überarbeitung*
- **Art 325 – 380 CRR:** EM-Anforderungen für das Marktrisiko;
→ *Anpassung an neue (finale) Basler Standards, auf europäischer Ebene in Überarbeitung*
- **Art 387 – 403 CRR:** Beschränkung von Großkrediten,
→ *Anpassung an neue (finale) Basler Standards, auf europäischer Ebene in Überarbeitung*
- **Art 411 – 428 CRR:** Liquidität;
→ *Anpassung an neue (finale) Basler Standards, auf europäischer Ebene in Überarbeitung*
- **Art 429 – 430 CRR:** Leverage Ratio;
→ *Anpassung an neue (finale) Basler Standards, auf europäischer Ebene in Überarbeitung*
- **Art 435 – 455 CRR:** Offenlegungspflichten;
→ *Anpassung an neue (finale) Basler Standards, auf europäischer Ebene in Überarbeitung*
- **Art 493ff:** Übergangsbestimmungen

Europäische Implementierung

Status Quo

- **Säule II (Interne Kapitaladäquanz, Risikomanagement, Unternehmensführung):**
 - ***Richtlinie 2013/36/EU (CRD IV):***
 - **Art 8 – 48 CRD IV:** Zulassungsvoraussetzungen, Dienst- und Niederlassungsfreiheit
 - **Art 49 – 72: CRD IV** Beaufsichtigung, Aufsichts- und Sanktionsbefugnisse, Rechtsmittel
 - **Art 73 – 96 CRD IV:** ICAAP, ILAAP, Risikomanagement, Unternehmensführung und –kontrolle
 - **Art 97 – 107 CRD IV:** Aufsichtlicher Überprüfungsprozess (SREP), Aufsichtsmaßnahmen
 - **Art 111 – 127 CRD IV:** Beaufsichtigung auf konsolidierter Basis
 - **Art 128 – 142 CRD IV:** Kapitalpuffer
 - ***Punktuelle Novellierung in bestimmten Bereichen, nur tlw Anpassung an neue Basler Vorgaben:***
 - **§ 21a CRD V-E (ua):** Lizenzierung von Finanzholdinggesellschaften
 - **Art 84, 98 (5) CRD V-E:** Zinsänderungsrisiko im Bankbuch
 - **Art 85 CRD V-E:** Outsourcing als explizites Säule II-Risiko
 - **Art 92, 94 CRD V-E:** Vergütung (Proportionalität!)
 - **Art 97, 98 (5) CRD V-E:** SREP (Einschränkung auf mikroprudenzielle Risiken, RTS-Mandat)
 - **Art 104a, 104b CRD V-E:** Aufsichtsmaßnahmen (Pillar 2 Add-On, Guidance, Stacking Order)
 - **Art 141 CRD V-E:** Ausschüttungsbeschränkungen bei Kapitalpufferverletzungen
 - ***Weitere Änderungen im Rahmen der Bankensanierung- und Abwicklung (BRRD, SRM-VO) sowie diverse Anpassungen in bereits implementiertem Regime***

■ Regulatorischer Ausblick:

● Basel: „*Finalising Post Crisis Reforms*“

- Standards der Säule I abschließen (Kredit-, opRisk)
- Standard zum „*Regulatory Treatment of Sovereigns*“ geplant
- Standard(s)/ Guides zum Thema „*Prudential Treatment of Assets*“

→ Shift zu „*Supervision and Oversight*“

● EU:

- Implementierung neuer Basler Vorgaben & „*Call(s) for Evidence*“
- „*Review of the macroprudential framework*“
- Reformierung der Säule I abschließen (Kredit-, opRisk)

● National:

- Positionierung in EU & Umsetzung in nationales Recht
- Präzisierung der Erwartungshaltung und Adressierung nationaler Spezifika, wo nötig (Bsp.: FMA-FXTT-MS, Proportionalität)

- **Derzeitige Implementierungsvorhaben**
 - **Legislativpaket der EU Kommission vom 23.11.2017**
 - **Aufsichtsrechtliche Aspekte (CRR, CRD)**

Implementierungsvorhaben

Aufsichtsrechtliche Aspekte

■ Ziele:

- **Einführung weiterer risikoreduzierender Maßnahmen durch Übernahme internationaler Standards**
 - (TLAC, MREL, Leverage Ratio, NSFR, Marktrisiko, Großkredite etc.)
- **(Verstärkte) Berücksichtigung des Proportionalitätsprinzips**
 - (Offenlegung, Reporting, Vergütung...)
- **Berücksichtigung europäischer Besonderheiten**
 - (KMU-, Infrastrukturprojektfinanzierung)
- **Überarbeitung bzw. Überprüfung bestehender Regeln**

Implementierungsvorhaben

Aufsichtsrechtliche Aspekte

■ Datum In-Kraft-Treten und erstmalige Anwendbarkeit:

- Geplantes In-Kraft-Treten: **1.1.2019**, Anwendbarkeit nach 2 Jahren [?]
- Mit Ausnahme von:
 - Unmittelbare Anwendbarkeit (1.1.2019) → MREL, tlw. FH/Offenlegung
 - „fast tracking“ (1.1.2018) → Übergangsbestimmungen zu IFRS 9 und Großkrediten
 - *Eigene CRR-Novelle*
 - *Aufnahme in Trilog zu Verbriefungen*

■ Herausforderungen:

- Einführung neuer regulatorischer Kennzahlen (NSFR, Leverage Ratio nunmehr bindend in Säule I) sowie präziser Vorgaben zu TLAC/MREL
- Erhöhte Komplexität und erneuter Implementierungsaufwand bei neuen bzw. adaptierten Standards, strengere Vorgaben zu Großkrediten
- Aber auch Erleichterungen für kleine und mittelgroße Institute bei Offenlegung, Vergütung, Markt- und Gegenparteiausfallrisiko

Implementierungsvorhaben

Aufsichtsrechtliche Aspekte

Wesentliche Aspekte	CRR (Capital Requirements Regulation)	CRD (Capital Requirements Directive)
	TLAC* (Säule I, G-SIIs)	Zusätzliche Ausnahmen
	MREL (Kriterien, alle KI)	Lizensierung von FHS
	Basel Umsetzungen* (Leverage Ratio, Net Stable Funding Ratio, Marktrisiko, Großkredite, Gegenparteiausfallrisiko, Investments in Fonds)	Präzisierungen der Säule II (keine Makrorisiken, Capital Add On, Capital Guidance, „Capital Stacking Order“, EBA-Mandate etc.)
	Proportionalität (Offenlegung, Reporting)	Zinsrisiko im Bankbuch*
	KMU Finanzierung, Infrastrukturprojekte	Proportionalität (Vergütung)
	Waiver (Grenzüberschreitend)	...div. Sonstige, technische Anpassungen

- **COM (2016) 850 final:** Novellierung der VO 2013/575/EU (CRR)
 - <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=COM:2016:0850:FIN>
- **COM (2016) 854 final:** Novellierung der RL 2013/36/EU (CRD)
 - <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=COM:2016:854:FIN>

Implementierungsvorhaben

Aufsichtsrechtliche Aspekte

■ TLAC & MREL (Art 92a CRR-E, Kapitel 5a bzw. Art 72a – 72I CRR-E):

- „*Total Loss Absorbing Capacity*“ geht auf „*Term Sheet*“ des FSB für G-SIBs zurück
- Es soll sicherstellen, dass genug Verlusttragungs-/Rekapitalisierungsmasse vorhanden ist, um **geordnete Abwicklung ohne Rückgriff auf öffentliche Gelder** zu ermöglichen
- Verbindliche Säule I TLAC Anforderung für G-SIBs iHv 18% der RWA sowie 6,75% der Risikomessgröße für die Leverage Ratio;

● Für sämtliche sonstige KI:

- „*Minimum Requirement of Own Funds and Eligible Liabilities*“ (MREL) durch **Entscheidung der Abwicklungsbehörde im Einzelfall als Säule II Erfordernis vorgeschrieben**
- Anforderung an Instrumente und Verbindlichkeiten, die im Falle einer **Abwicklung jederzeit und einfach einem Bail-In unterzogen** werden können
- Dadurch wird neben dem **Going Concern Kapital** eine **Klasse an Verbindlichkeiten** geschaffen, **die verpflichtend in gewisser Höhe** zu halten ist und bestimmten **qualitativen Anforderungen** entspricht:

$$\frac{\text{anrechenbare Eigenmittel} + \text{anrechenbare Verbindlichkeiten}}{\text{gesamte RWA}} \geq 18\%$$

Implementierungsvorhaben

Aufsichtsrechtliche Aspekte

■ TLAC & MREL (Art 92a CRR-E, Kapitel 5a bzw. Art 72a – 72I CRR-E):

- **Einheitliche Kriterien für die Ausgestaltung anrechnungsfähiger Verbindlichkeiten („Tier 3 Capital“)**
- **Adaptionen bei qualitativen Vorgaben für Eigenmittelinstrumente:**
 - AT1, T2 müssen **direkt begeben** werden (kein SPV) und sind **voll eingezahlt**;
 - Es darf keine **Aufrechnungs- oder Nettingvereinbarung** für Eigenmittelinstrumente bestehen
 - Gesetzliche oder vertragliche Bestimmung, dass **Abschreibung** oder **Umwandlung** der Instrumente in CET 1 durch Abwicklungsbehörde möglich ist
 - T2 Instrumente müssen **explizit nachrangig** ggü anrechnungsfähigen Verbindlichkeiten sein
- **Anrechnungsfähige Verbindlichkeiten qualifizieren, bei (u.a.)**
 - Restlaufzeit von **über einem Jahr & keiner zeitgleichen Anrechnung** als Eigenmittel,
 - **Direkt begeben, nicht durch Institut** oder Mutter/Tochter **gezeichnet, finanziert, besichert**
 - **Nachrangig** ggü ausgeschlossenen Verbindlichkeiten & keine **Aufrechnung/Netting**
 - Keine Kündigungsrechte, Call oder Rückzahlung nur nach Ermessen des Emittenten & behördlicher Bewilligung, keine Rückzahlungsanreize, Acceleration Clauses oder Zinsanpassungen durch Änderungen in der Bonität der Emittentin....
- **„Like for Like“ Abzugspflichten für G-SIB Cross Holdings** → Ausweitung bzw. Umgang mit MREL? Vorgaben zur Konsolidierung (externe/interne MREL bislang nur für GSIBs)?

Implementierungsvorhaben

Aufsichtsrechtliche Aspekte

■ Leverage Ratio (Art. 92 Abs 1 lit d, 429, 429a, 429b CRR-E):

- Exzessiver Aufbau bilanzieller und außerbilanzieller Verschuldung
- „*Deleveraging*“ in Krisen („Prozyklizität“) → Kennzahl zu
- Begrenzung übermäßiger Verschuldung & anschließendem „*Deleveraging*“
- Ergänzung zu risikobasierten Eigenkapitalanforderungen → „*Backstop*“
- Leverage Ratio wird im Vorschlag der EU-Kommission mit einem **Mindestmaß von 3%** festgelegt, wobei ein „G-SIB-Surcharge“ diskutiert wird; TLAC/MREL: 6.75% ;

$$\text{LeverageRatio} = \frac{\text{Kapitalmessgröße}}{\text{Gesamtrisikopositionsmessgröße}}$$

*Tier 1 Kapital
(Going Concern),
außer: TLAC*

- *On-balance-sheet Exposures*
- *Derivativ-Exposures*
- *Securities Financing Transaction Exposures (zB Pensionsgeschäfte)*
- *Off-balance-sheet Exposures*
- *Div. Ausnahmen*

Implementierungsvorhaben

Aufsichtsrechtliche Aspekte

■ Zähler (Kapitalmessgröße)

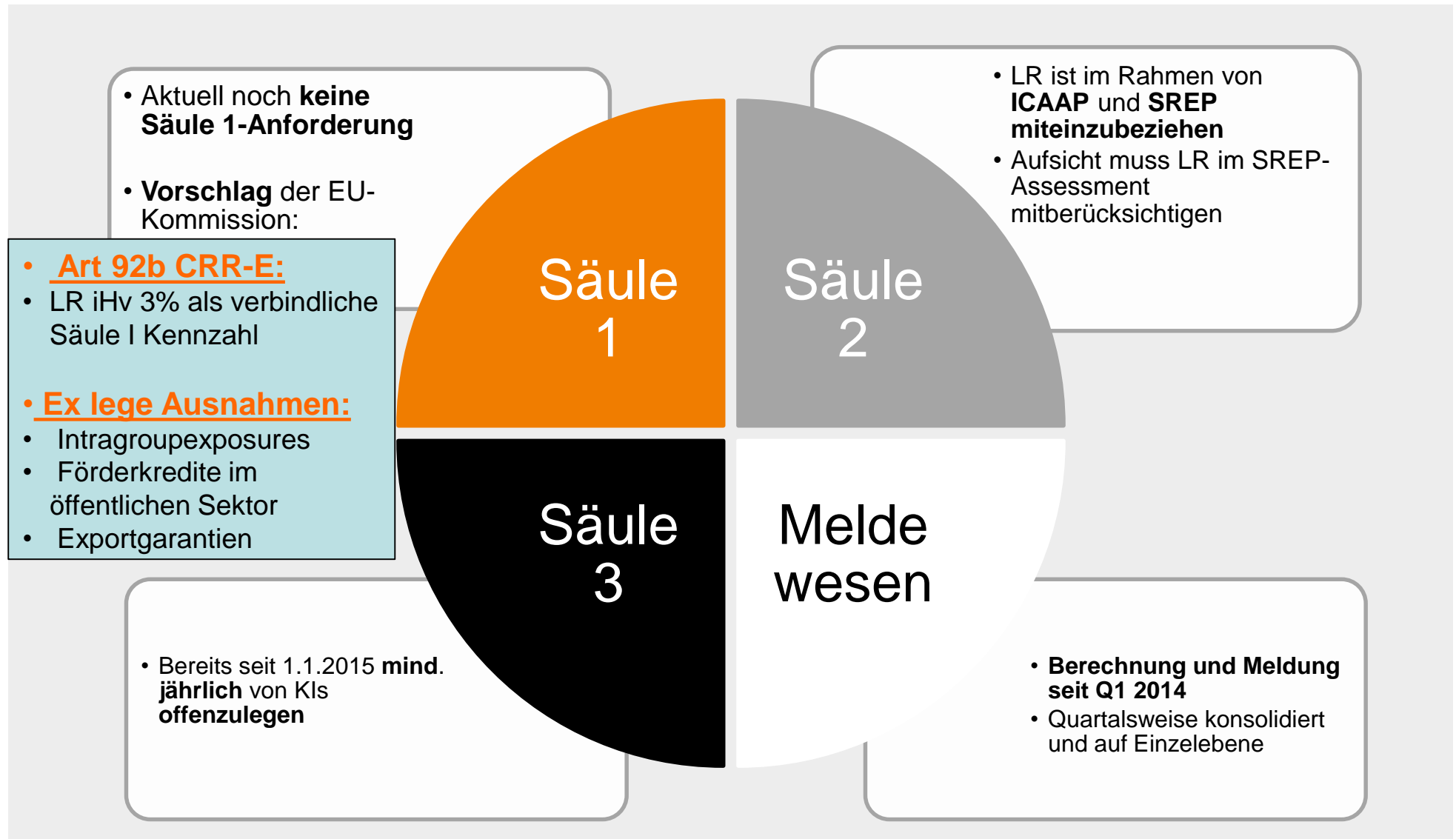
- **Kernkapital**
 - CET 1 gem. Art 26 CRR
 - AT 1 gem. Art 52ff CRR
- Für Zwecke der Leverage Ratio wird also nur Going Concern Kapital anerkannt
- Anderes gilt, wenn TLAC/MREL anhand der Leverage Ratio festgelegt wird

■ Nenner (Gesamtrisikopositionsgröße)

- Risikopositionswerte gem. Art. 111 (1) Satz 1 CRR
- Keine **Berücksichtigung von physischen/finanziellen Sicherheiten, Garantien** oder sonstigen **Kreditrisikominderungstechniken**
- **Kein Netting** von Darlehen gegen Einlagen
- Netting von Cash bei SFTs/Kreditderivaten nach strengen Kriterien erlaubt
- Außerbilanzposten: Kreditumrechnungsfaktoren des Standardansatzes, Untergrenze 10 %
- Ausnahmen:
 - **Intragroup-Exposures** gem Art 113 Abs 6 CRR, von Eigenmitteln abzuziehende Positionen, **Forderungen, die von einer Exportkreditagentur garantiert werden**, Treuhandgeschäfte, **Forderungen ggü öffentlichen Entwicklungsbanken (nicht im Wettbewerb, nicht gewinnorientiert, Finanzierung öffentlicher Güter...)**

Implementierungsvorhaben

Aufsichtsrechtliche Aspekte



Implementierungsvorhaben

Aufsichtsrechtliche Aspekte

■ Net Stable Funding Ratio (NSFR)

- **Liquiditätsregulierung** zur Sicherstellung von **kurzzeitiger Liquidität** durch Vorhaltung ausreichend **hochliquider Aktiva** im (vordefinierten) Stressszenario von 30 Tagen (LCR) sowie die **langfristige Sicherstellung stabiler Refinanzierung** durch stabile Refinanzierungsquellen (NSFR)
- Sicherstellung einer **nachhaltigen und langfristigen** (1 Jahreshorizont) **Refinanzierungsstrategie** in Relation zur Komposition der Aktiva bzw. außerbilanziellen Verbindlichkeiten
- **Art 413, 414, 428b CRR-E** führt NSFR und Konsequenzen einer Verletzung ein
- Unverzögliche Anzeige, Wiederherstellungsplan, tägliche Meldepflicht
- Neuer Titel IV in Teil 6 CRR (Art 428a – 428ag CRR-E) legen Berechnungsmethode der NSFR fest:

$$NSFR : \frac{AASF}{RASf} \geq 100$$

available amount of stable funding:

Verbindlichkeiten x stabilem Finanzierungsfaktor (zB Eigenkapital x 100)

required amount of stable funding:

Aktiva, Außerbilanzposten x stabilem Finanzierungsfaktor (zB HQLA* x 0)

*Vgl. LCR (Art 412 CRR): Bestand an erstklassigen liquiden Aktiva/Nettoabflüsse in nächsten 30 Tagen ≥ 100

In Geltung seit 1. Okt 2015, phasing in für 2017: 80%; **harmonisierte Definitionen**

Implementierungsvorhaben

Aufsichtsrechtliche Aspekte

■ **Großkredite (Art 390ff CRR-E):**

- Berechnungsgrundlage wird auf **Tier 1 Kapital eingeschränkt** („Going Concern“)
- **Für G-SIBs beträgt die Großkreditobergrenze künftig 15% des Tier 1 Kapitals**
- **Phasing-In von Obergrenzen für Sovereign Debt in Fremdwährung**

■ **Marktrisiko (Art 325ff CRR-E):**

- **Transposition der neuen Basler Vorgaben, aber**
- **Ausnahme für „kleines Handelsbuch“**
 - Handelsaktiva < EUR 50 Mio und < 5% der Gesamtaktiva des Instituts
- **Vereinfachter Standardansatz für Marktrisiken bei**
 - Handelsaktiva < EUR 300 Mio und < 10% der Gesamtaktiva

■ **Gegenparteiausfallsrisiko (Art 274ff CRR-E)**

- **Neuer Standardansatz ersetzt „Mark-to-Market“- und alten Standardansatz**
- **Vereinfachte Regeln für KI mit kleinem oder mittlerem Derivategeschäftsvolumen**

■ **Neue Vorgaben für Fondsbeteiligungen (Art 128, 132(a), 152 CRR-E) Exposures ggü zentralen Gegenparteien (Art 300ff CRR-E)...**

Implementierungsvorhaben

Aufsichtsrechtliche Aspekte

- **Proportionalität in Offenlegung (Teil 8 CRR-E), Meldewesen (Art 99 CRR-E):**
 - **Verringerung der Offenlegungsinhalte und der Frequenz** für kleine (Bilanzsumme < EUR 1,5 Mrd.) bzw. nicht börsennotierte Institute: „**key metrics**“, **Risikomanagement**
 - **Einteilung der KI** in
 - **Große Institute:** (listed vs. non listed)
 - G-SIIs, O-SIIs, eines der 3 größten Institute im jeweiligen MS
 - Konsolidierte Aktiva erreichen oder übersteigen EUR 30 Mrd.
 - Konsolidierte Aktiva gleich oder größer EUR 5 Mrd., & diese erreichen 20% des BIP
 - jährlich gesamte Offenlegung durchzuführen, bestimmte Informationen halb- oder vierteljährlich;
 - **Kleine Institute:** (listed vs. non listed)
 - Konsolidierte Aktiva unter EUR 1,5 Mrd. über 4-Jahreshorizont
 - Jährlich oder halbjährliche (gelistet) Offenlegung eines „**Key Metrics Tables**“
 - Governance, Risikomanagementprinzipien
 - **Sonstige Institute** (listed vs. non listed)
 - Sämtliche, die weder als „groß“ noch „klein“ eingestuft werden
 - Abgestufte Anforderungen, wiederum differenziert nach gelistet vs. ungelistet
 - **Verringerung der Meldefrequenzen (1x jährlich) für kleine KI (> EUR 1.5 Mrd.)**
 - **Verbot der Anforderung „doppelter oder bereits vorhandener Meldedaten**
 - **EBA Kostenerhebung & „Guidance Tool“** zur Schaffung von Übersichtlichkeit

Implementierungsvorhaben

Aufsichtsrechtliche Aspekte

■ **Ausweitung des KMU-Umrechnungsfaktors (Art 501 CRR-E):**

- KMU in Anlehnung an Commission Recommendation 2003/361/EC *concerning the definition of micro, small and medium sized enterprises*
- **Jahresumsatz allein ausschlaggebend, unter EUR 50 Mio.**
- KMUs sind Klassen „Retail“, „Unternehmen“, „immobilienbesichert“ zuzuordnen
- **Umrechnungsfaktor** für KMU-Forderungen bis zu EUR 1.5. Mio wird beibehalten, eine (geringere) **Begünstigung aber auf den EUR 1.5 Mio. übersteigenden Betrag** erweitert
 - 1. Teil: Reduktion von 23,8 % (Faktor: 0,76), Rest: Reduktion 15% (Faktor 0.85)

■ **Infrastrukturfinanzierung (Art 501a CRR-E):**

- **Multiplikationsfaktor iHv 0.75 für Finanzierungen von Infrastrukturprojekten**
- Forderung gg SPV, welches zur Finanzierung oder Instandsetzung **physischer Strukturen, Anlagen oder Systemen/ Netzwerken im öffentlichen Interesse** geschaffen wurde
- **Rückzahlung primär aus Einkommen aus finanziertem Projekt/Objekt**, Rückzahlung auch in Stressphasen möglich und cash-flows sind vorhersehbar stabil über die Laufzeit
- **Niedriges Refinanzierungsrisiko** oder entsprechende Absicherungen
- Klasse „Unternehmen“ oder „Spezialfinanzierung“ (analog Solvency II bzw. Kategorie I Exposures im IRB-Slotting Approach)

Implementierungsvorhaben

Aufsichtsrechtliche Aspekte

■ Säule II (Art 99, 104, 104a – c CRD V-E):

- Einführung einer **zusätzlichen Säule II „Guidance“** (Erwartungshaltung, dass über verbindliche Kapitalanforderungen hinaus Kapital zu halten ist, die ggf in harte Anforderung umgewandelt werden kann)
- Guidance hat – nach Konsultation mit zuständigen Behörden – „sufficiently above“ Säule I und Säule II Anforderung zu liegen und sicherzustellen, dass
 - **Zyklische ökonomische Fluktuationen** zu keiner Säule I+II Verletzung führen
 - **Potentielle Verluste aus Stresstestszenarien** absorbiert werden können
 - **Überprüfung** durch zuständige Behörde und ggf **Anpassung** der **Guidance**
 - Im Falle von (wiederholter) **Überschreitung** → **harte Säule II Anforderung**, aber
 - **Keine Relevanz für Dividenden-/Kouponausschüttungsbeschränkungen**
- **Outsourcing** als explizites Säule II Risiko zu adressieren (opRisk)
- Klarstellung, dass **Säule II Anforderung nicht zur Abdeckung makroökonomischer Risiken verwendet werden darf und ausschließlich für Risiken** vorgeschrieben werden darf, die **nicht adäquat durch Säule I adressiert** werden
- Anforderung **analog Art 92 CRR zu verteilen** (mind. $\frac{3}{4}$ Tier 1 Kapital, davon mind. $\frac{3}{4}$ CET 1 Kapital)
- **Risikomessung** zum Abgleich der Risiken in Säule I und II in EBA-RTS klarzustellen

Implementierungsvorhaben

Aufsichtsrechtliche Aspekte

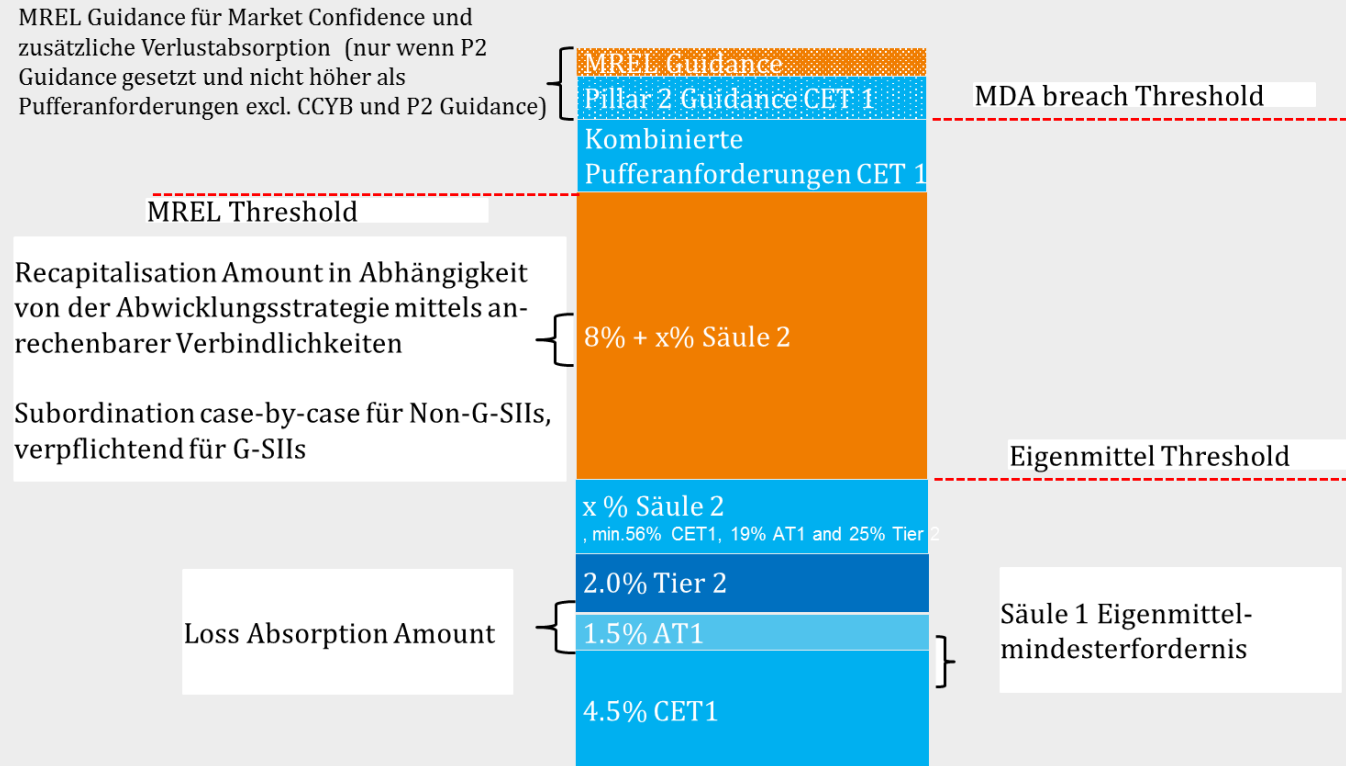
■ IRRBB

- Überarbeitetes Regime für das **Zinsrisiko im Bankbuch**
- **Einheitlicher Standardansatz** in Säule II wird eingeführt (verpflichtend anzuwenden, wenn Aufsicht Systeme des Instituts für unzureichend hält)
- Details dieses Standardansatzes durch EBA festzulegen:
 - **Kriterien, Bedingungen und Grundsätze zur Identifikation, Überwachung und Begrenzung des Zinsrisikos, sowohl gemessen an ökonomischem Wert des Kapitals als auch Nettozinserträgen**
- Weiteres EBA Mandat zur **Festlegung von 6 Zinsschockszenarien und einem Outliertest**
- **Aufsichtsmaßnahmen jedenfalls dann**, wenn eines dieser Szenarien zu **einer Verringerung des ökonomischen Werts des Kapitals** (auch hier Präzisierungen durch EBA) von über **15%** des Tier 1 Kapitals nach sich zieht

Implementierungsvorhaben

Aufsichtsrechtliche Aspekte

■ Säule II (ctd.): „Capital Stacking Order“ (iVm Art 141a CRD V-E):



- Eigenmittel zur Erfüllung der Säule II Anforderung und „Guidance“ dienen **nicht zur Erfüllung der Säule I – sowie der kombinierten Kapitalpufferanforderung**
- Puffer verletzt, wenn **nicht ausreichend CET 1 Kapital vorhanden** ist, um zeitgleich Anforderungen aus Säule I, Säule II und kombiniertem Kapitalpuffer zu erfüllen
- Ausnahme: temporäre Pufferverletzung wg MREL-Shortfall (6 Monate), aber:
- In Berechnung der Ausschüttungsbeschränkung ist derzeit MREL eingepreist

Implementierungsvorhaben

Aufsichtsrechtliche Aspekte

- **Keine Dividendenausschüttung**, wenn dadurch Pufferunterschreitung
- Pufferunterschreitung
 - Nicht ausreichend Eigenmittel und anrechenbare Verbindlichkeiten, um zugleich
 - Kapital-, Leverage und MREL-Anforderungen der Säule I und II **und Kapitalpufferanforderungen** zu erfüllen
 - Sämtliche Anforderungen können gs mit CET 1 „aufgefüllt“ werden, reicht dieses nicht aus, rutscht Institut „in seinen Puffer“, aber
 - Keine Pufferverletzung, wenn Absinken aus temporärer MREL Unterschreitung resultiert, weil nicht rechtzeitig neue Verbindlichkeiten begeben werden konnten (Restlaufzeit mind. 1 Jahr)
- **Berechnung des maximal ausschüttungsfähigen Betrages:**
 - **Nicht dem CET 1 zugerechnete Jahresend- und Zwischengewinne**
 - abzgl. vorhersehbarer Steuern
 - Multipliziert mit einem Faktor, der sich davon ableitet, wie „tief“ der Puffer unterschritten wird (0 im niedrigsten, 0.2, 0.4, 0.6 im höchsten „Quartil“)
 - Primär sind AT 1 Koupons zu bedienen (Einschränkung der Flexibilität für Institute)

Implementierungsvorhaben

Aufsichtsrechtliche Aspekte

■ Säule II Konklusion

- **Einengung bzw. Präzisierung der Verwaltungspraxis**
- Mehr **Begründungspflichten**, **weniger Flexibilität** für Aufsicht
- Dadurch mehr **Rechtssicherheit** für KI, aber auch **weniger Möglichkeit, institutsspezifisch** vorzugehen (**Quasi-Säule I Ansatz?**)
- Umfassende **Kooperationspflichten** mit Abwicklungsbehörden (auch und insb. cross border!) vorgesehen, da die Festlegung der Säule II auch **Implikationen für MREL/TLAC zeichnen wird**
 - **Effektivität der Prozesse** und **Zusammenspiel unterschiedlicher Anforderungen aus going und gone concern** (Säule II, MREL, Puffer?)
- **Neuerungen** hstl. **SREP-Outcome, Risikomessung, IRRBB**
 - **Implementierungsaufwand** und Überarbeitung abgeleiteter Rechtsinstrumente

Implementierungsvorhaben

Aufsichtsrechtliche Aspekte

- **Zusätzliche Ausnahmen** vom Anwendungsbereich (Art 2 Abs 5 CRD V-E)
- Konzessionspflicht für Finanzholdings (Art 21a CRD V-E)
 - FH sollen damit **direkter Adressat konsolidierter Aufsichtsorderungen** werden
 - Potentiell Auswirkungen auf Konsolidierungskreise bzw. Zuständigkeiten!
- **Vergütung**
 - **Neutralisierung** der Vorgaben zur **variablen Vergütung** (mind 50% der Vergütung in Instrumenten bzw. der **Rückstellungsgrundsätze** (Sperrfristen für 3 bzw 5 Jahre) für kleine Institute:
 - Bilanzsumme < EUR 5 Mrd.
 - Vergütung für Mitarbeiter jährlich < EUR 50 000
 - Strengere Vorgaben durch zuständige Behörde bleiben zulässig
- Extensive EBA-Mandate:
 - nähere Spezifizierung diverser Bereiche,
 - Erstellung von Reports (zB zur Proportionalität in best. Bereichen, zB Vergütung)
 - **Kosten-Nutzen-Erhebungen** (zB Meldewesen)
 - **„Compliance Tool“**

- **Derzeitige Implementierungsvorhaben**
 - **Legislativpaket der EU Kommission vom 23.11.2017**
 - **Bankensanierung und Abwicklung (BRRD, SRM-VO)**

Implementierungsvorhaben

Bankensanierung und Abwicklung

■ Ziele:

- **Robustes und widerstandsfähiges Abwicklungsregimes durch Einführung internationaler Standards (TLAC) stärken**
- **Integration dieser in bestehendes System und Harmonisierung mit bestehendem Abwicklungsregime → Doppelgleisigkeiten vermeiden; keine Parallelregimes**
- **Proportionalität aufrecht erhalten bzw. stärken**
- **Sicherstellung der Abwicklungsfähigkeit durch Mindestharmonisierung der Gläubigerhierarchie bzw. Insolvenzrangordnung**

Implementierungsvorhaben Bankensanierung und Abwicklung

	BRRD Banking Recovery and Resolution Directive	SRMR Single Resolution Mechanism Regulation
Wesentliche Aspekte	Definitionen Abwicklungsgruppe/-einheit	Grundsätzlich deckungsgleich mit BRRD für SRM; Keine Abbildung der Insolvenzrangordnung in Verordnungsrecht
	MREL (Festlegung, externe und interne MREL, Anrechenbarkeitskriterien etc)	
	Frühinterventionsmaßnahmen, „Moratorium“ Abwicklungshindernisse	
	Behördenkooperation	
	Gläubigerhierarchie, Insolvenzrangordnung COM (2016) 853	

- **COM (2016) 851 final:** Novellierung der VO 2014/806/EU (SRMR)
 - <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=COM:2016:0850:FIN>
- **COM (2016) 852/853 final:** Novellierung RL 2014/59/EU (BRRD)
 - <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=COM:2016:0852:FIN>
 - <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=COM:2016:0853:FIN>

Implementierungsvorhaben

Bankensanierung und Abwicklung

TLAC (Art 92a CRR-E)	MREL (Art 45 – 45k BRRD-E)
13 EU-GSIIs	Alle (sonstigen) Institute
Säule I Mindestanforderung	Institutsspezifisch; Säule II Anforderung gem. Abwicklungsplan und Strategie
Säule II Aufschlag möglich MREL Guidance möglich	Kein Säule II Aufschlag (ohnedies institutsspezifisch) Guidance möglich
Anrechenbarkeitskriterien in CRR gem. internationalen Standards	Anrechenbarkeit folgt CRR, aber: Nachrangigkeit nicht zwingend; bestimmte strukturierte Instrumente anrechenbar
Abzugspflichten für Überkreuzbeteiligungen	Keine Abzugspflichten
<u>Berechnungsgrundlage harmonisiert:</u> Gesamtrisikopositionsbetrag (RWAs) bzw. Gesamtrisikomessgröße (LR)	
<u>Zusammensetzung harmonisiert:</u> Inkludiert Kapitalanforderungen aus Säule I und Säule II, nicht aber kombinierte Kapitalanforderung	

Implementierungsvorhaben Bankensanierung und Abwicklung

■ Festlegung MREL (Art 45c – e BRRD-E):

- Grundprinzip ist bankspezifische Festlegung

Grundsätzlich sollte MREL Erfordernis 2x (Säule I + verbindliche Säule II) nicht überschreiten

Rekapitalisierungserfordernis:
ist durch Abwicklungsbehörde festzulegen:
Nach Abwicklungsmaßnahmen (Bail-In) **sind die Konzessionsanforderungen gem. CRD weiterhin erfüllt**

Verlusttragungsfähigkeit:
Entscheidung der Aufsichtsbehörde hstl Verlusttragung (Eigenmittel**erfordernis** Säule I+II), **nicht: Guidance**

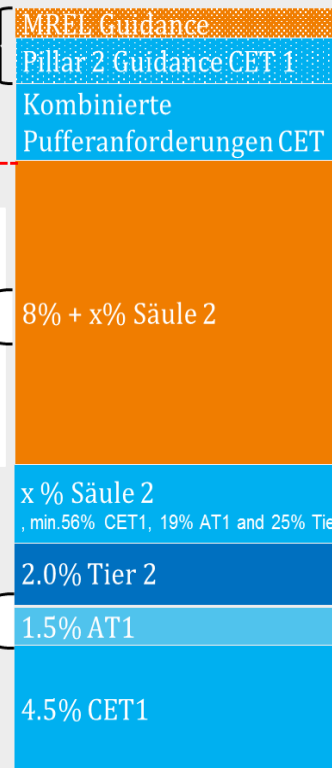
MREL Guidance für Market Confidence und zusätzliche Verlustabsorption (nur wenn P2 Guidance gesetzt und nicht höher als Pufferanforderungen excl. CCYB und P2 Guidance)

MREL Threshold

Recapitalisation Amount in Abhängigkeit von der Abwicklungsstrategie mittels anrechenbarer Verbindlichkeiten

Subordination case-by-case für Non-G-SIIs, verpflichtend für G-SIIs

Loss Absorption Amount



MDA breach Threshold

Eigenmittel Threshold

Säule 1 Eigenmittel-mindesterfordernis

Implementierungsvorhaben

Bankensanierung und Abwicklung

■ Maßnahmen (Art 17, 18, 27 bzw. 45k BRRD-E):

● Verstoß gg MREL-Anforderung als Abwicklungshindernis

- **Beseitigung von Abwicklungshindernissen (Art 17, 18):**
 - Änderung bestehender Finanzierungs- oder Dienstleistungsvereinbarungen innerhalb der Gruppe, Begrenzung der maximalen Risikopositionen
 - zusätzliche Informationspflichten, Veräußerung best. Vermögenswerte,
 - Untersagung best. Tätigkeiten, Geschäftsbereiche, Produkte,
 - Änderungen der operativen oder rechtlichen Struktur der Gruppe,
 - Pflicht, MREL-Verbindlichkeiten zu begeben oder sonstige Schritte zu setzen, um Erfordernis zu erfüllen,
 - Abschreibung oder Umwandlung durchführen etc.
- **erhebliche Beschleunigung des Verfahrensablaufes (von 4 Monaten auf 2 Wochen), wenn Abwicklungshindernis auf einer Unterschreitung des Kapitalpuffers basiert, deren Ursache MREL-Verletzung darstellt**
- MREL-Unterschreitung ist Abwicklungsbehörde **anzuzeigen & Wiederherstellungsplan ist zu übermitteln**
- **Möglichkeit für Abwicklung, Fälligkeiten von Verbindlichkeiten zu ändern**

Implementierungsvorhaben

Bankensanierung und Abwicklung

- **Frühinterventionsmaßnahmen (Art 27, 29a BRRD-E):**
 - Möglichkeit der Aufsichtsbehörde, Zahlungs- oder Leistungspflichten für 5 Tage zu suspendieren, wenn dies nötig ist, um Frühinterventionsbedarf oder Abwicklungsbedarf festzustellen (iSe „**pre resolution power**“)
 - Analoge Fähigkeit für die Abwicklungsbehörde bei der Feststellung, dass Institut ausfällt oder wahrscheinlich ausfällt
 - Ebenfalls ist dies der Abwicklungsbehörde möglich, wenn die Suspendierung notwendig ist, um Abwicklungsmaßnahmen wirksam zu setzen (iSe echten „**resolution power**“)
 - **Jedenfalls Auswirkungen auf Finanzstabilität zu prüfen**
 - **Self-fulfilling prophecy?**
- **(Verwaltungsmaßnahmen/-strafen Art 110,111 BRRD)**
- **Kooperations- und Informationspflichten für involvierte Behörden**
 - Wiederum: Effektivität der Prozesse? Rasche Handlungsfähigkeit gegeben?

Implementierungsvorhaben

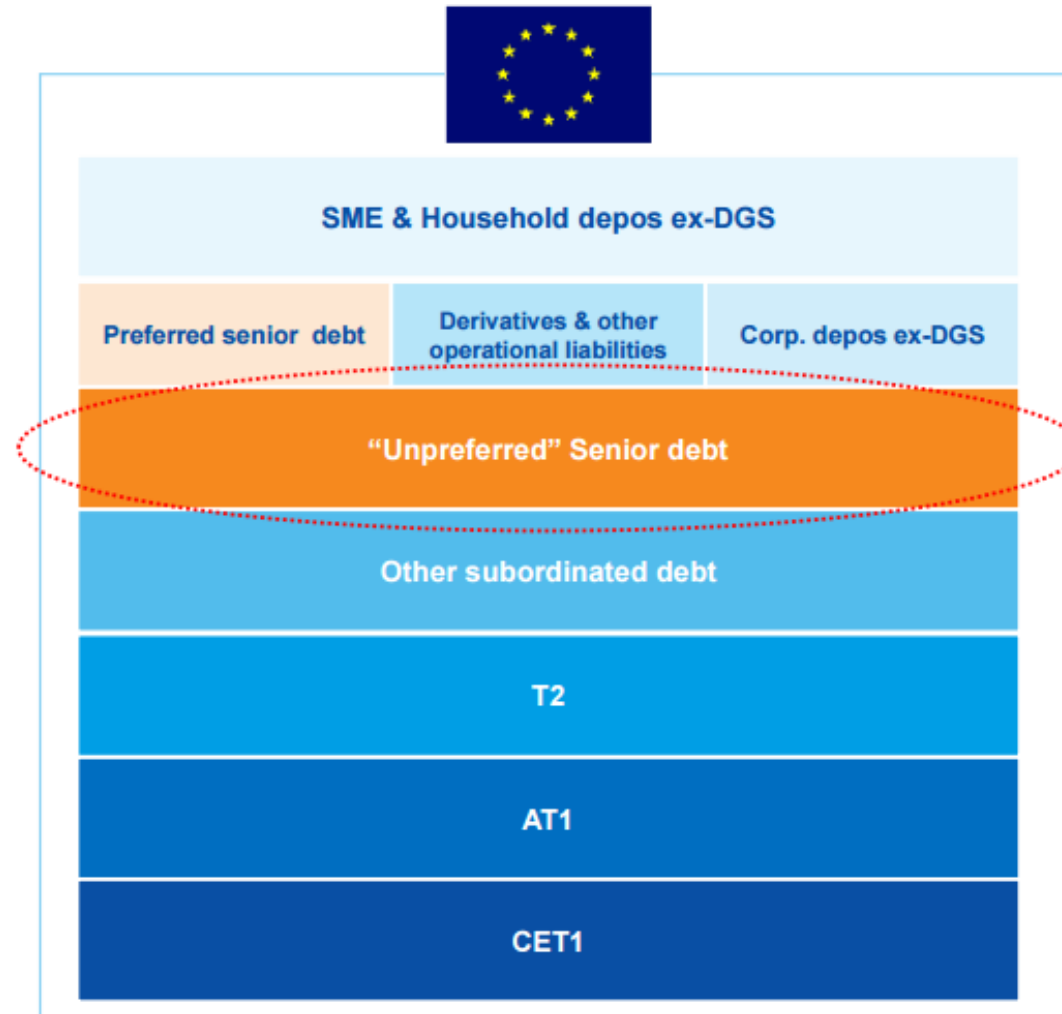
Bankensanierung und Abwicklung

■ **Separate Initiative zur Harmonisierung der Gläubigerhierarchie**

- **Schaffung von Rechtsklarheit und –sicherheit, Level Playing Field**
- **Nachrangigkeit ist zwingend für TLAC Instrumente, bei anderen Instituten entscheidet die Abwicklungsbehörde, ob dies notwendig ist, daher**
- **Schaffung einer neuen Klasse „senior unpreferred debt“, welche nur im Abwicklungsfall abgeschrieben oder in Eigenkapital gewandelt werden kann**
- **Gewöhnliches „senior unsecured debt“ auf höherem Rang**
- **Darüber gesicherte Einlagen, vorrangige Verbindlichkeiten etc.**
- **Darunter Instrumente mit expliziter Nachrangigkeit**
- **Kapitalinstrumente**

Implementierungsvorhaben Bankensanierung und Abwicklung

- „French Model“
- Keine Rückwirkung (nat. Bestimmung bleiben bis Juli 2017 bestehen und gültig)
- Zukünftig sämtliche **non-preferred Instrumente MREL-fähig**
- Bedingungen müssen **explizieren**, dass es sich um **„unpreferred senior debt“** handelt → Mischung aus statutorischer/vertraglicher Nachrangigkeit
- Begünstigungen best. Einlagen bleiben möglich



- **Zukünftiger Implementierungsbedarf**
 - **Kreditrisiko-Standardansatz**
 - **Auf internen Ratings basierender Ansatz**
 - **Floors**
 - **Operationelles Risiko**

Zukünftiger Implementierungsbedarf

Regulierung International

- **Ziel:** Verringerung ungerechtfertigter Varianzen in RWA, aber keine generelle Erhöhung des EM-Erfordernisses
 - Durch **erhöhte Granularität** (mehr Forderungsklassen/Differenzierung innerhalb dieser), **geringere Abhängigkeit** von **Ratings & Anpassung** der **Risikogewichte** im KSA
 - **Verringerung der Modellierbarkeit** von Positionen mit **schlechter Datenlage** (Migration von Forderungen ggü Instituten, Großunternehmen in KSA, Einzug von LGD-Floors)
 - **Outputfloor zw 60-90% auf Basis des KSA** um **Divergenzen** zwischen KSA und IRB zu verringern bzw. als „**Backstop**“ (Fortführung des Basel I Floors)
 - **Einheitlicher Standardansatz** für operationelle Risiken zur Schaffung von **Vergleichbarkeit** sowie **Untersagung** der Verwendung **interner Modelle** für opRisk
- BCBS: „*Revisions to the Standardised Approach to Credit Risk*“ (2nd consultative document, Dezember 2015) – **final: ?**
- BCBS: „*Reducing Variation in credit risk-weighted assets - constraints on the use of internal model approaches*“ (consultative document, März 2016) – **final: ?**
- BCBS: „*Capital floors: the design of a framework based on standardised approaches*“ (consultative document, Dezember 2014) – **final: ?**
- BCBS: „*Standardised Measurement Approach for Operational Risk*“ (consultative document, März 2016) – **final: ?**

Zukünftiger Implementierungsbedarf

Regulierung International

■ Derzeitiger Verhandlungsstand:

- Durch Versuch, **Modelle einzuschränken** ist EU zT stark von **Auswirkungen** der **Änderungen betroffen** (für AT scheinen Auswirkungen moderat zu sein)
- Anliegen des Basler Ausschusses, Eigenmittelanforderungen nicht grundsätzlich zu erhöhen, mit **Blick auf EU fragwürdig**
- **Langwieriger Reformprozess:**
 - **Position USA:** möglichst keine internen Modelle, Outputfloor nötig
 - **Position EU:** Modelle nicht unverhältnismäßig einzuschränken, Outputfloor nicht nötig, EU bei Immobilien- und Unternehmensfinanzierung stärker von Kreditvergabe durch Banken abhängig als USA
- **Annäherungen im Bereich Kreditrisikostandardansatz und bei internen Modellen, nicht jedoch Outputfloor**
- **Outcome ungewiss und durch politisch unklare Lage in den USA zudem erschwert** („*Executive Order to Review Financial Regulation*“)

Zukünftiger Implementierungsbedarf

Regulierung International

- *„Revisions to the Standardised Approach to Credit Risk“*
- **Zielsetzung:**
 - Ausgewogenes Verhältnis von **Risikosensitivität** und **Einfachheit**
 - Stärkung der **Vergleichbarkeit** der RWA (ungerechtfertigte Varianzen?)
 - Angemessene **Alternative** und „**Backstop**“ für IRB
 - Reduktion „**mechanischer**“ **Anwendung** von externen **Kreditratings**
- **Wesentlichste Änderungen** im Umgang mit Forderungen gegenüber **Instituten, Unternehmen** sowie bei **Immobilienicherheiten und Beteiligungen**
- Forderungen gegenüber **Zentralstaaten, -banken, Gebietskörperschaften** und **öffentliche Stellen** sind **nicht Teil** dieses Konsultationspapiers

Zukünftiger Implementierungsbedarf

Regulierung International

- Forderungen gegenüber **Instituten**:
 - **Nationales Wahlrecht** bzgl. Anwendbarkeit von externen Ratings
 - Ratings zulässig? External Credit Risk Assessment Approach (ECRA)
 - Unzulässig? Standardised Credit Risk Assessment Approach (SCRA)
- ECRA: „**Basisrisikogewicht**“ gem. **Rating & Tabelle**
- Anschließend interne „**Due Dilligence**“ Prüfung des Ratings →
 - Ggf. **höheres RW**, nicht aber geringeres (*DD: Roll-Out der Säule II?*)
- SCRA: interne **Klassifizierung** der Institute als **Grade A,B,C**
 - **Grade A**: Bank erfüllt sämtliche **regulat. Anforderungen** (RW 50%)
 - **Grade B**: Bank erfüllt **Pufferanforderungen** nicht (RW 100%)
 - **Grade C**: Bank **verletzt Mindestanforderungen** oder **Testat des Bankprüfers wird verweigert** (RW 150%)

Zukünftiger Implementierungsbedarf

Regulierung International

Ratings erlaubt & vorhanden: Basis-RW nach Rating und Tabelle, interner Due Diligence:

Risk weight table for bank exposures

External Credit Risk Assessment Approach

Table 6

External rating of counterparty	AAA to AA-	A+ to A-	BBB+ to BBB-	BB+ to B-	Below B-
"Base" risk weight	20%	50%	50%	100%	150%
Risk weight for short-term exposures	20%	20%	20%	50%	150%

Risk weight table for bank exposures

Standardised Credit Risk Assessment Approach

Table 7

Credit risk assessment of counterparty	Grade A	Grade B	Grade C
"Base" risk weight	50%	100%	150%
Risk weight for short-term exposures	20%	50%	150%

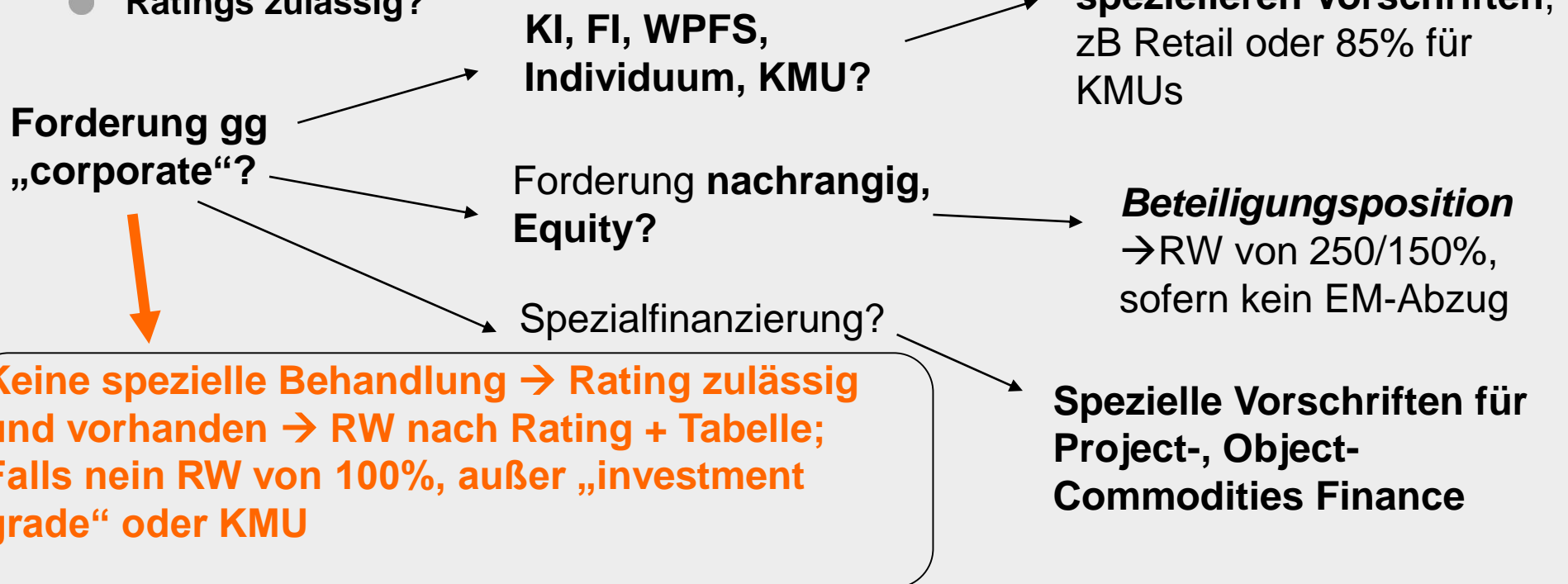
Wesentliche Änderungen:

- **Risikomanagement in Säule I zu berücksichtigen** (Prozessadaptionen? SCRA oder Säule II als Anknüpfungspunkt für die wenig präzise Verpflichtung einer Due Diligence?)
- **Zentralstaatenrating** für RW-Determinierung **unerheblich**, stattdessen **regulat. Kennzahlen** maßgeblich → **Monitoring** nötig
- Rating **ohne Annahme impliziter Staatsgarantien** → schlechtere Ratings & höhere RWs?
- (Keine Modellierung)

Zukünftiger Implementierungsbedarf Regulierung International

■ Forderungen gegenüber Unternehmen:

- Keine Institute, Finanzinstitute, Wertpapierfirmen, Individuen, KMUs
- „General Corporate Exposures“ vs „Specialised Lending“ sowie subordinated debt und equities
- Ratings zulässig?



Zukünftiger Implementierungsbedarf

Regulierung International

- „General Corporate Exposures“
- Ratings zulässig: Basis RW + Due Diligence (sh Institute)

Risk weight table for corporate exposures

Jurisdictions that use external ratings for regulatory purposes

Table 8

External rating of counterparty	AAA to AA-	A+ to A-	BBB+ to BBB-	BB+ to BB-	Below BB-	Unrated
"Base" risk weight	20%	50%	100%	100%	150%	100%

- Unrated oder Rating unzulässig → **RW von 100%**, außer:
- „Investment-Grade“ corporates: *„adequate capacity to meet their financial commitments (including repayments of principal and interest) in a timely manner, irrespective of the economic cycle and business conditions“* → **RW von 75%**; **KMU-Forderung: 85%** (sales < €50Mio)
- **Wesentliche Änderungen**: Erhöhte Granularität durch **Differenzierungen, risikosensitiver** (da Spezialfinanzierungen, Beteiligungen weisen idR höhere Risiken als gewöhnliche Unternehmenskredite auf), aber auch **komplexer** → **Prozessadaptionen oder Entscheidungsbäume** zur Einstufung der Exposures? **RW-Erhöhung für KI**, die verstärkt in Beteiligungen oder Spezialfinanzierungen engagiert sind? (bedingt modellierbar)

Zukünftiger Implementierungsbedarf

Regulierung International

■ Spezialfinanzierungen:

- **Höhere Risiken** sollen erfasst werden → **Differenzierung** notwendig

■ „Corporate Exposure“ gilt als **Projekt-, Objekt-, Warenfinanzierung**, wenn

- Forderung ggü Entität die zu **spezifischem Zweck** errichtet wurde (SPV)
- **Keine anderen Aktiva** oder **Tätigkeiten** und daher **keine eigenständige Schuldendienstfähigkeit** außer der zu finanzierenden Vermögenswerte
- Vertragsbedingungen räumen **Kreditgeber Kontrolle** über die zu finanzierenden Vermögenswerte bzw. daraus erzielten Einkünften ein
- **Rückzahlungsfähigkeit** hängt daher **wesentlich vom Finanzierungsobjekt** ab (keine sonstigen **Refinanzierungsquellen**)
- Forderung hängt **nicht mit Immobilienkreditgeschäften** zusammen

■ Rating **zulässig** & „*issue specific*“? → RW gem. Tabelle für Unternehmensforderungen, falls nicht:

- **Objekt-/ Warenfinanzierungen RW von 120%**
- **Projektfinanzierung 150%** in „*pre-operational phase*“, anschließend **100%**

Zukünftiger Implementierungsbedarf

Regulierung International

■ Immobilienkredite

- **Granularität** durch **Differenzierung** zwischen „*income producing real estate*“ (IPRE) und Schuldnern mit **anderen Refinanzierungsquellen**
 - Strenger **Kriterienkatalog** für Klasse „*real estate*“:
 - „*finished property*“, „*legal enforceability*“, „*claims over the property*“ (1. Rang), „*ability of the borrower to repay*“ (Schuldendienstfähigkeit), „*prudent value of property*“ (unabhängige, konservative Marktwertschätzung für LTV), „*required documentation*“
 - Anschließend **Differenzierung** zwischen **Wohnimmobilien** (IPRE vs nicht-IPRE), **Gewerbeimmobilien** (IPRE vs nicht-IPRE), welche die o.g. **Kriterien erfüllen** und anderen, sowie „*Land Aquisition, development and construction exposures*“ (ADC)
- Kriterien **nicht erfüllt?** RW von **Gegenpartei** oder **100 (nicht IPRE) oder 150% (IPRE)**, **ADC** RW von **150%**. **Erfüllt?** RW gem. **Tabellen in Abhängigkeit von LTV**

Zukünftiger Implementierungsbedarf

Regulierung International

■ Retail-Exposures

- Ggü Individuum oder KMU, nicht immobilienbersichert, gs **RW 100%**

■ RW von 75% als „*regulatory retail*“, wenn

- **NEU: Produktkriterium** (zB Überziehungsrahmen, persönliche Finanzierungsprojekte wie Auto-, Ausbildungskredit etc) erfüllt,
- Forderung(en) ggü eine **Gegenpartei insg. geringer als € 1 Mio.**
- **NEU: Granularitätskriterium** (Forderung(en) ggü einer Gegenpartei aggregiert max. 0.2% des „*regulatory retail*“ Portfolios) **erfüllt**

■ **NEU: Fremdwährungskredite „FX-Add On“**

- „*unhedged*“ corporate, retail, real estate exposures erhalten **RW Add-On von 50% bis max. 150%**, (dzt FX-Risiken in Säule I nicht berücksichtigt)
- „*Unhedged*“? Keine natürliche oder finanzielle Absicherung des Kreditnehmers gegen Risiken aus Währungsinkongruenzen
- RWA Anstieg bei hohem FX-Anteil zu erwarten, Gegenmaßnahmen?
 - Konvertierungen? Forderungsverkauf? Abbau des FX-Portfolios (FMA-FXTT-MS)?

Zukünftiger Implementierungsbedarf

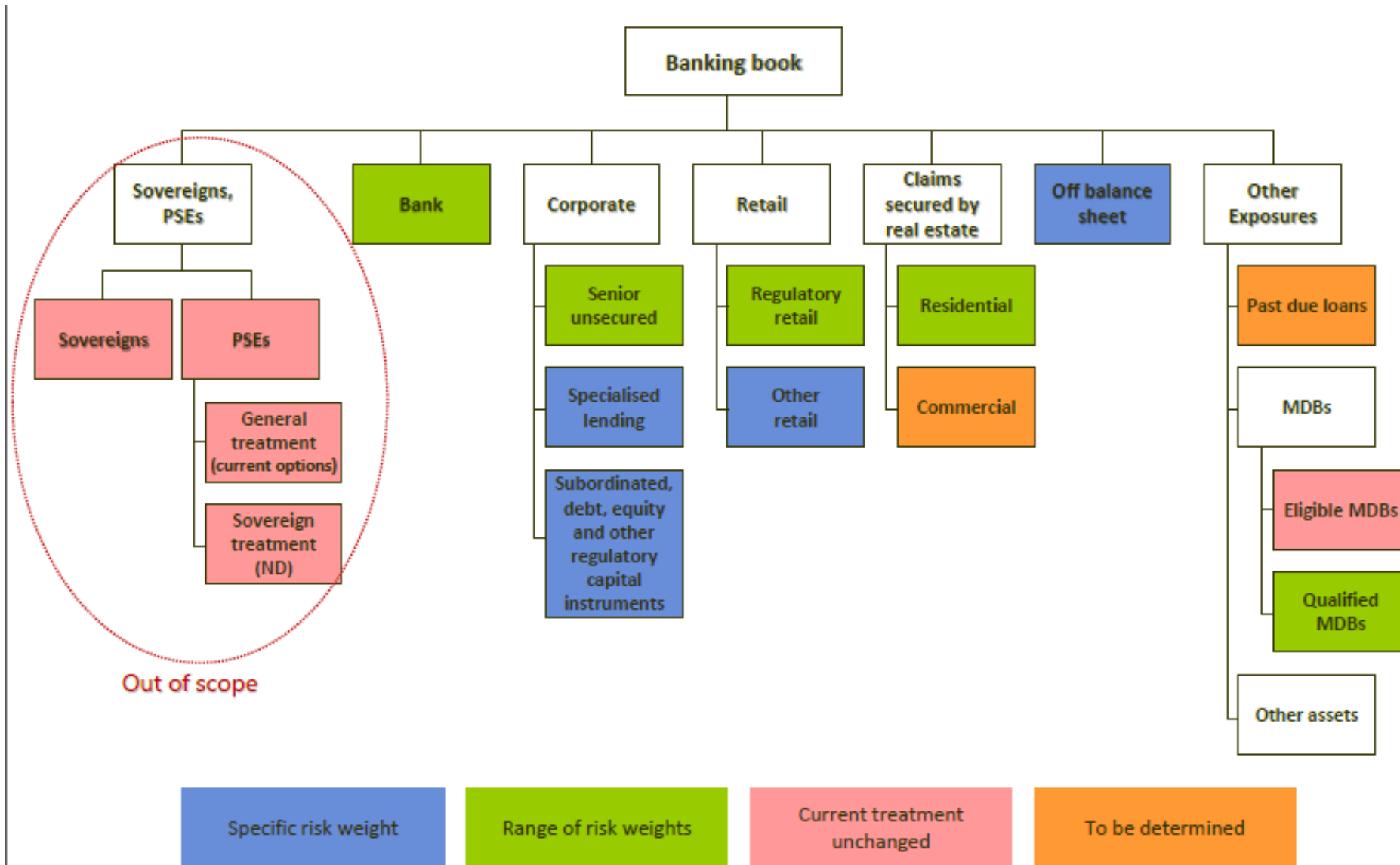
Regulierung International

■ Ausgefallene Positionen

- Einheitlichkeit mit IRB-Ansatz (past due vs. Defaulted)
- Kreditrisikoanpassung verringert dzt Risikopositionswert und Risikogewicht → dieser „*double benefit*“ soll entfernt werden
- Ausgefallene Positionen sind jene, die 90 Tage überfällig **oder ausgefallen** sind, wobei Forderungen als ausgefallen gelten, wenn
- „*non accrued status*“, Wertberichtigung aufgrund verschlechterter Kreditqualität gesetzt, Verkauf der Forderung zu Verlust, Insolvenz, Rückzahlung wird als unwahrscheinlich betrachtet
- Gs RW von 150% für unbesicherte Teile der Risikoposition, bei Wohnimmobilien wird ein RW von 100% angesetzt

Damit werden weite Teile des derzeitigen europäischen Rahmenwerks (sh Art 178 CRR) auf Baselebene übernommen, „*double benefit*“ soll aber eliminiert werden

Übersicht der Änderungen je Forderungsklasse:



Zukünftiger Implementierungsbedarf

Regulierung International

- BCBS: „*Reducing Variation in credit risk-weighted assets - constraints on the use of internal model approaches*”
- **Zielsetzung: Verringerung von Komplexität, stärkere Vergleichbarkeit, geringere exzessive Varianzen** in RWAs für Kreditrisiken, insb. durch
 - **Untersagung der Modellierung** bestimmter Risikopositionsklassen
 - Einführung von „**Parameter-Floors**“ zur Sicherstellung eines **Mindest-Konservativitätsgrads** sowie
 - Einführung von **Spezifität** bzw. **Granularität** innerhalb jener Positionsklassen, die nach wie vor modelliert werden können
- „**Low-Default exposures**“ liefern keine ausreichende Datenlage zur internen **Schätzung** von **PD (F-IRB)** bzw. **LGD (A-IRB)** & sind von umfassenden **Marktanalysen** betroffen
- BCBS hält es für unwahrscheinlich, dass diese Positionen durch interne **Modelle verlässlicher erfasst** werden können als durch vorhandene **Marktdaten**, die im **Standardansatz verwendet werden**

Zukünftiger Implementierungsbedarf

Regulierung International

- **„Low-Default Exposures“** sind
 - **Forderungen gegenüber (Finanz)Instituten → KSA (F-IRB?)**
 - **Forderungen gegenüber „corporates“ (potentiell Abmilderung)**
 - **Kons. Bilanzsumme über € 50 Mrd. → KSA**
 - **Kons. Bilanzsumme unter € 50 Mrd., Umsatz über € 200 Mio. → FIRB**
 - **Kons. Bilanzsumme unter € 50 Mrd., Umsatz unter € 200 Mio. → AIRB**
 - Bilanzsumme soll auf 3-Jahresdurchschnitt beruhen und auf öffentlich zugänglich, geprüften Jahresabschlussdaten basieren
 - **Equities → KSA**
 - **Specialised Lending → KSA oder slotting**

■ BCBS: *“Capital floors: the design of a framework based on standardised approaches”*,

■ **Zielsetzungen:**

- **Kapital** im Banksektor soll **nicht unter Mindestniveau sinken**
- **Modellrisiken** sollen **abgesichert** bzw. **verringert** werden,
- **Vergleichbarkeit** zwischen **Banken/ Rechtsräumen** soll **erhöht** werden
- **Vertrauen** in **risikogewichtete Kapitalquoten** soll **erhöht** werden

■ „**Basel I Floor**“ erneuern & Leverage Ratio komplementieren:

Issues addressed by capital floors and leverage ratios

Table 1

Issue	Addressed by risk-weighted capital floor	Addressed by the leverage ratio
• Use of low RWAs to boost financial leverage	No	Yes
• Unexpectedly large losses in low-RWA portfolios	No	Yes
• Lack of market confidence in RWAs	No	Yes
• RWA inconsistency and dispersion	Yes	No
• Low level of models-based RWAs	Yes	No
• Horizontal inequity in risk-weighted capital	Yes	No

Zukünftiger Implementierungsbedarf

Regulierung International

- Derzeit **wenig konkreter Vorschlag**
- **Aggregierter Floor** für sämtliche RWAs oder **Floor pro Risikokategorie** (e.g. Kredit-, Markt-, opRisk)?
- **Kalibrierung des Floors unklar** (60-90% des gem. Standardansätzen berechneten Erfordernisses in Diskussion)
- **Unklar** ist auch, ob Floor an **einzelnen Risikoarten** oder **gesamthaft angewandt** werden soll
- **Umgang mit Kreditrisikoanpassungen**, die in KSA und IRB unterschiedlich behandelt werden, ist ebenfalls noch unklar
- Jedenfalls klar ist, dass **IRB-Modelle unattraktiver werden**
- Durch Floor ist jedenfalls mit **RWA-Anstieg zu rechnen & Implementierungsaufwand** verbunden, da sowohl Modell- wie Standardansatz berechnet werden muss
- Modellbanken sollten frühzeitig erheben, ob Anwendung des Modells noch zielführend ist oder ob **genereller Umstieg auf KSA strategisch sinnvoller**

Zukünftiger Implementierungsbedarf

Regulierung International

■ BCBS: “*Standardised Measurement Approach for Operational Risk*”

● Zielsetzung:

- **Schwächen** des **Standardansatzes** adressieren
- **Untersagung** der **Modellierung** operationeller Risiken, da keine einheitlichen oder vergleichbaren Modelle

● **Einheitliche, nicht modellbasierte Berechnung** ausreichend **risikosenstiv, einfach und vergleichbar** →

● **Standardisierte Methode, die auf Finanzinformationen und internen Verlusterfahrungs werden basiert:**

- Business Indicator (BI) als simpler Proxy: **Zins-, Service- und Finanzkomponente**
- Basierend auf Größe des BI Einteilung der KI in 5 Buckets und
- Multiplikation mit einem vorgebenen Koeffizienten je Bucket (“layered approach”)
- Zusätzlich Ermittlung eines “**Internal Loss Multipliers**” (ILM) basierend auf Verlustdaten des KI
- Kapitalanforderung ergibt sich sodann aus **Multiplikation des BI-Komponente mit ILM**
- (sind historische Verlusterfahrungen des KI geringer als Branchendurchschnitt, ist ILM unter 1, d.h. Anforderung sinkt, ist ILM höher, wird Anforderung nach oben skaliert).

Kontakt

Mag. Gerald Lederer, BA
Finanzmarktaufsicht

gerald.lederer@fma.gv.at
0043-(0)1-24959-1111

Mag. Gerald Lederer, BA
Abt. I/1 - Bankenaufsicht
Finanzmarktaufsicht

Bankeninformationsveranstaltung
„Finalising Post Crisis Reforms“
OeNB Zweigstelle Innsbruck, 16.3.2017