

# AK ebInterface

Philipp Liegl

06.04.2017

# Agenda

---

- Update zur Europäischen Norm E-Rechnung 16931 (PH)
- Identifikation der Entitäten im Rahmen der E-Rechnung 16931 (PL)
- Weiterführung Diskussion ebInterface 5.0 (PL)
  - Vorstellung der Änderungsvorschläge
  - Aufnahme weiterer Änderungsvorschläge
  - Vorbereitung eines ebInterface 5p0 Drafts bis zum nächsten AK
- Visualisierungsservice plus Übernahme der Zahlungsdetails an einen Paymentdienstleister (GL)
- Allfälliges (GL)

# ebInterface 5p0 Wishlist - 1

- Unterstützung der EN 16931 (CEN/TC 434) muss enthalten sein
  - Siehe Delta-Analyse aus dem AK vom 15.02.2017
- Aufnahme von:
  - BT-6, BT-7, BT-8, BT-18, BT-21, BT-23, BT-24, BT-28, BT-29, BT-30, BT-32, BT-33, BT-34, BT-36, BT-162, BT-45, BT-46, BT-47, BT-49, BT-51, BT-163, BT-59, BT-60, BT-61, BT-62, BT-63, BT-64, BT-65, BT-164, BT-66, BT-67, BT-68, BT-69, BT-71, BT-76, BT-165, BT-81, BT-82, BT-83, BT-86, BT-87, BT-88, BT-95, BT-98, BT-102, BT-105, BT-106, BT-107, BT-108, BT-109, BT-110, BT-111, BT-113, BT-114, BT-118, BT-122, BT-123, BT-124, BT-125, BT-128, BT-140, BT-145, BT-147, BT-148, BT-150, BT-151, BT-159, BT-160, BT-161

Entscheidung AK: Excelliste auf GitHub zur Diskussion zur Verfügung stellen:

[https://github.com/austriapro/ebinterface-standards/blob/master/schemas/ebInterface5p0/input/Business\\_Terms\\_EU\\_Standard\\_Mapping\\_ebInterface\\_4px.xlsx](https://github.com/austriapro/ebinterface-standards/blob/master/schemas/ebInterface5p0/input/Business_Terms_EU_Standard_Mapping_ebInterface_4px.xlsx)

# ebInterface 5p0 Wishlist – 2

Realisierung von ebInterface 5p0 als generisches Format, mit welchem weitere Belegstufen wie Bestellung, Bestellbestätigung und Lieferavis auch abgebildet werden können.



# ebInterface 5p0 Wishlist – 2 cont'd

Konsequenz:

- Umbenennung des ROOT-Elements von „Invoice“ auf „Document“.
- Einführung weiterer „DocumentTypes“ im entsprechenden Attribut
- Multiplicity von bestimmten Elementen/Attributen möglicherweise aufzuweichen

Entscheidung AK: tendenziell eher nein – Use Cases wären gefragt. Vorschlag für weitere Dokumenttypen als Diskussionsgrundlage vorbereiten.

# ebInterface 5p0 Wishlist - 3

Im Invoice.xsd core Schema sollte `attributeFormDefault="unqualified"` gesetzt werden anstatt `attributeFormDefault="qualified"` - dann kann auch der Default-XML-Namespace ("" ) für ebInterface-Dokumente verwendet werden

- Vorteil: es können ebInterface-Dateien ohne Präfix verwendet werden
- Nachteil: es ändert sich was

# ebInterface 5p0 Wishlist – 3 cont'd

- Mit attributeFormDefault="qualified"
  - `<Invoice n1:GeneratingSystem="String" n1:DocumentType="Invoice"`
- Mit attributeFormDefault="unqualified" (wenn Default-Namespace angegeben wird)
  - `<Invoice GeneratingSystem="String" DocumentType="Invoice"`

Entscheidung AK: Vorschlag angenommen

# ebInterface 5p0 Wishlist - 4

Das Extension-Konzept sollte überdacht werden. Derzeit braucht man immer 4 XSDs (eb, extensions, SV und xmldsig) - evtl. können die Plugin-Anforderungen der SV in die reguläre Version (über Furtheridentification etc.) integriert werden und das Plugin-Konzept entfernt werden.

- Derzeit werden folgende Felder von der SV-Extension hinzugefügt: Biller/BillersContractPartnerNumber (DigitExact6Type)
  - könnte in FurtherIdentification umgewandelt werden
- ListLineItem/BeneficiarySocialInsuranceNumber (DigitExact10Type)
  - ListLineItem/BeneficiarySocialInsuranceNumber müsste direkt bzw. als neues generisches "FurtherIdentification" auf Positionsebene definiert werden

Vorteile:

- Einfachere Struktur
- keine Sonderbehandlung für bestimmte Branchen

Nachteile:

- Existierende Implementierungen müssten angepasst werden

Entscheidung AK: Hr. Omann fragen, ob die SV-Extensions überhaupt verwendet werden.



# ebInterface 5p0 Wishlist - 5

Signatur-Element entfernen. Dieses könnte in einen Envelope bzw. auf Transportschicht verschoben werden (AS2, AS4, etc.). Da es keine Signaturverpflichtung für e-Rechnungen gibt, muss das Element auch nicht mehr vorhanden sein.

- Vorteil: keine Abhängigkeit zu externem XML Schema
- Nachteil: es wird ein Envelope oder ein entsprechendes Protokoll vorausgesetzt, wenn die elektronische Signatur notwendig ist

Entscheidung des AK: Signatur-Element wird entfernt. Anpassung des Validierungsservice – Entpacken aus einer optionalen Signatur – Validierung des eigentlichen ebInterface-Dokuments.

# ebInterface 5p0 Wishlist - 6

Die PresentationDetails sollten gelöscht werden, da es der Trennung zwischen Daten und Präsentation widerspricht (oder in eine Extension herausgezogen werden, wenn unbedingt notwendig)

- Vorteile: kleineres XML-Schema
- Nachteile: keine

Entscheidung AK: Kann entfernt werden.

# ebInterface 5p0 Wishlist - 7

---

Löschen von DirectDebit, da ohnehin SEPADirectDebit vorhanden ist.

Entscheidung AK: vertagt

# ebInterface 5p0 Wishlist - 8

Es sollte eine neue Extension für Workflow-Eigenschaften geben

- P. Helger: sehe ich nicht so - ist keine Eigenschaft der Rechnung sondern der Übertragung - gehört ins Transportprotokoll oder in das Envelope.

Entscheidung AK: Nicht Teil der Rechnung – daher auf Transportebene zu sehen.

## ebInterface 5p0 Wishlist - 9

---

Es sollte ein Feld für Verpackungseinheiten geben (z.B. in den AdditionalInformation). Das muss allerdings mit dem Element BaseQuantity abgestimmt werden.

Entscheidung AK: Wird gemäß Umsetzung von Punkt 12 abgebildet.

# ebInterface 5p0 Wishlist - 10

Evtl. sollte ein "Prepaid-Amount" unterstützt werden (ein Betrag der bereits bezahlt, und steuerlich abgehandelt ist - Anzahlung)

- Vorteil: strukturierte Abhandlung dieser Information

Entscheidung AK: BMD prüft, wie dies aktuell gelöst wird.

# ebInterface 5p0 Wishlist - 11

---

Im derzeitigen Address-Typ sollten 0-n Email-Adressen zulässig sein, statt bisher 0-1

Entscheidung AK: Angenommen.

# ebInterface 5p0 Wishlist - 12

Das AdditionalInformation-Element soll durch eine generische Schlüssel-Wert-Paar-Lösung ersetzt werden. Siehe Vorschlag auf den Folien des AK vom 29.11.2016

Das Classification-Element muss aber explizit beibehalten werden

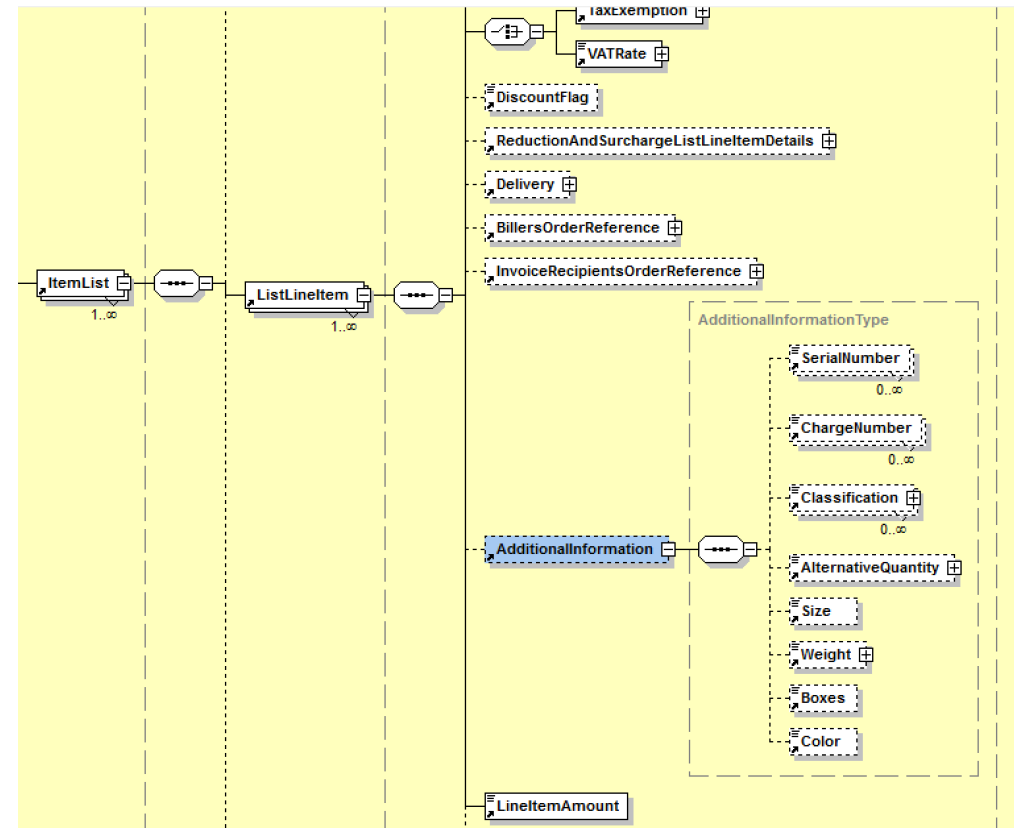
- Vorteile: Alignment mit der Norm; Wegfall der sehr selektiv vorhandenen Felder (Size, Weight, Boxes, Color)



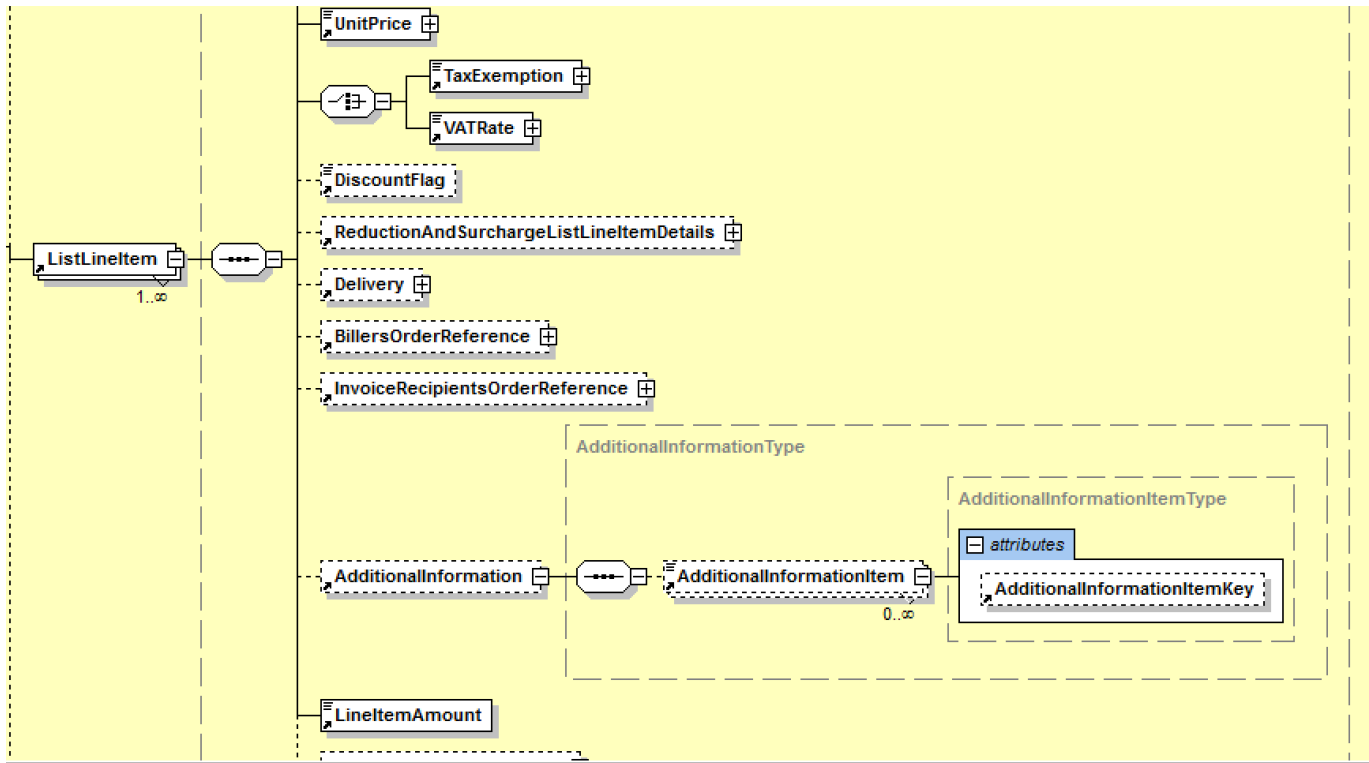
# ebInterface 5p0 Wishlist – 12 cont'd

Anforderung: Angabe von beliebigen Zusatzausprägungen auf Lineltem-Ebene in Form von Key-Value-Pairs

Aktuelle Lösung in ebInterface:



# ebInterface 5p0 Wishlist – 12 cont'd



Entscheidung AK: Soll so umgesetzt werden. Das Wrapper-Element `AdditionalInformation` entfernen – Umsetzung wie `FurtherIdentification`.

# ebInterface 5p0 Wishlist - 13

Eventuell kann über eine Trennung von Person und Adresse nachgedacht werden (derzeit ist alles in Address enthalten). Nicht jede Person hat eine Adresse. Nicht jede Adresse hat eine Person.

- Vorteile:
  - Es kann verschiedene Adressen zu einer Person geben
  - Es kann verschiedene Personen zu einer Adresse geben
- Nachteil: relative große strukturelle Änderung

Vorschlag AK: Trennung von Adresse und Person wird umgesetzt.